

某民族医学院校 2016 级新生体质与心理健康状况及相关性研究^①

周金爱¹, 漆光紫^{2②}, 陶丽华³

(1. 右江民族医学院公共卫生与管理学院 2012 级预防医学本科班, 广西 百色 533000

E-mail: 1004638911@qq.com;

2. 右江民族医学院公共卫生与管理学院, 广西 百色 533000;

3. 右江民族医学院体育部, 广西 百色 533000)

摘要:目的 探讨少数民族边远地区某民族医学院校 2016 级新生体质与心理健康状况及相关性, 为开展大学生心理健康教育和指导提供参考依据。方法 选取某民族医学院 2016 级全体新生(3079 名)为研究对象, 采用 2014 年版《学生体质健康测试标准》和心理健康测试量表(《症状自评量表-SCL90》)分别对研究对象的体质和心理健康状况进行测试, 分析体质与心理健康状况相关性。结果 3014 名研究对象中体质总评及格者占 79.76%, 不及格者占 20.24%。男生形态得分(70.18±20.29)高于女生(68.12±16.82)($P=0.006$); 男生生理机能得分(66.13±19.79)低于女生(70.81±19.62)($P<0.001$); 新生心理健康总评分和各个因子得分均低于全国大学生常模($P<0.001$); 女生心理健康得分(127.06±33.03)高于男生(120.18±30.39)。新生体质与心理健康因子中的躯体化、抑郁、敌对、恐怖呈负相关, $r=-0.045$ 、 -0.040 、 -0.045 、 -0.043 , $P=0.014$ 、 0.029 、 0.014 、 0.018 , 女生的体质总评与躯体化、敌对之间负相关, $r=-0.043$ 、 -0.044 , $P=0.040$ 、 0.036 , 相关的程度均非常低。体质评分及格的男生其心理健康状况总评分(126.56±40.81)低于不及格者(126.44±33.39)($P=0.009$)。结论 某民族医学院校 2016 级新生体质状况欠理想, 但心理健康状况好于全国常模, 其体质与心理健康有一定相关性, 但相关程度不密切。

关键词: 医学生新生; 体质; 心理健康; 少数民族边远地区

中图分类号: G804.49; R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1001-5817(2017)04-0294-03

doi:10.3969/j.issn.1001-5817.2017.04.014

体质是指人体在遗传性和环境性相互影响下表现的形态、生理机能和心理因素相对稳定的特征^[1]。心理健康是指个人生活的整体评价, 涉及关于认知和情感的自我概念以及精神卫生的主观领域^[2]。近 30 年来研究表明, 我国大学生身高、体重呈持续增长的趋势, 但身体素质包括短跑、耐力跑和立定跳远等项目的成绩却呈下降的趋势^[3]。同时, 近年来不断出现的大学生心理健康问题, 是导致大学生自杀和犯罪的原因之一^[4]。医学专业大学生是一个特殊的群体, 受外界因素如学习压力大、学习时间长和学校环境等影响, 容易出现心理健康问题^[5]。研究显示, 体育锻炼对心理健康具有促进作用^[6-7]。为了研究民族医学院校新生体质与心理健康之间的相关性, 本文对少数民族边远地区某民族医学院 3014 名新生进行研究, 以期为学校开展大学生心理健康教育和指导提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象 本研究以某民族医学院 2016 级全体新生为研究对象。本次参与测试者 3079 人, 测试数据完整和有效者 3014 人, 有效率为 97.89%, 其中男生 738 名, 占 24.49%, 女生 2276 名, 占 75.51%。平均年龄(19.13±1.96)岁。

1.2 方法

1.2.1 体质状况测试 采用 2014 年版《学生体质健康测试标准》^[8]对全体新生进行测试。体质测试均采用教育部规定的仪器对学生进行身高、体重、肺活量、50 米跑、立定跳远、坐位体前屈、800 米跑(女)/1000 米跑(男)、一分钟仰卧起坐(女)/引体向上(男)测试, 测试结果当场收回。对体质评价分形态、生理机能和身体素质三个方面, 其中形态包括身高、体重, 生理机能包括肺活量, 身体素质包括 50 米跑、立定跳远、坐位体前屈、800 米跑(女)/1000 米跑(男)、一分钟仰卧起坐(女)/引体向上(男)。根据《标准》对各项目进行评分, 其中身体素质中的 5 项指标的权重分别为 28.50%、14.33%、14.33%、28.50%、14.33%。体质评价分以 60.0~100.0 分为及格, 以 59.90 分及以下为不及格。

1.2.2 心理健康状况测试 采用心理健康测试量表——《症状自评量表-SCL90》^[9]检查新生的心理健康程度。通过北京奥泰瑞格科技有限公司研发的心理教育信息化管理系统, 由学生通过系统选择 SCL-90 症状自评量表完成测试, 测试结果当场收回。该量表有 90 条项目, 评价指标包括躯体化、强迫、人际关系敏感、抑

① 基金项目: 2017 年度广西高等教育教学改革工程项目(2017GJB339); 2016 年广西高校中青年教师基础能力提升项目(KY2016YB340)

② 通信作者: E-mail: 1603191273@qq.com

郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性 9 个因子。采用 1~5 级评分制,1 无,2 轻度,3 中度,4 相当严重,5 严重。SCL-90 总分越高说明心理健康水平越低。

1.3 统计学方法 采用 SPSS 18.0 软件建立数据库,对服从正态分布的计量资料采用($\bar{x} \pm s$)描述,体质与心理健康的相关性采用线性相关分析,以 $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 新生体质状况 3014 名研究对象中体质总评及格 2404 人,占 79.76%,不及格者 610 人,占 20.24%。男生形态得分高于女生得分,差异有统计学意义($t = 2.743, P = 0.006$);男生生理机能得分低于女生得分,差异有统计学意义($t = 5.619, P < 0.001$);男女生身体素质 and 总评分比较,差异均无统计学意义($P > 0.05$),见表 1。

表 1 新生体质状况评分 ($\bar{x} \pm s$,分)

变量名称	男	女	总评分
形态	70.18±20.29	68.12±16.82 ^a	70.65±19.78
生理机能	66.13±19.79	70.81±19.62 ^b	67.63±17.61
身体素质	67.12±11.70	66.48±12.44	66.64±12.26
总评分	67.48±10.23	67.42±9.95	67.43±10.02

注:a 表示与男生体质状况比较, $P < 0.05$; b 表示与男生比较, $P < 0.001$

2.2 新生心理健康状况 新生心理健康总评分和各个因子得分均低于全国大学生常模,差异均有统计学意义($P < 0.001$);女生心理健康总评分均高于男生

($P < 0.001$),除偏执和精神病性,男女生其他心理健康的因子比较,差异均有统计学意义($P < 0.001$),见表 2。

表 2 新生心理健康状况评分与全国常模对比 ($\bar{x} \pm s$,分)

变量名称	全国大学生常模($n=2685$)	总均分	男	女
心理健康总评分	133.72±35.03	125.33±32.61	120.18±30.39	127.06±33.03 ^a
躯体化	1.57±0.55	1.21±0.31 ^a	1.16±0.27	1.23±0.32 ^a
强迫症状	2.03±0.66	1.73±0.51 ^a	1.66±0.50	1.76±0.52 ^a
人际关系	1.92±0.65	1.57±0.51 ^a	1.53±0.49	1.59±0.51 ^a
抑郁	1.91±0.64	1.39±0.45 ^a	1.31±0.40	1.41±0.47 ^a
焦虑	1.68±0.58	1.39±0.43 ^a	1.32±0.39	1.42±0.44 ^a
敌对	1.73±0.69	1.33±0.42 ^a	1.30±0.41	1.34±0.42 ^a
恐怖	1.54±0.56	1.34±0.43 ^a	1.22±0.34	1.35±0.41 ^a
偏执	1.84±0.63	1.35±0.41 ^a	1.34±0.41	1.37±0.40
精神病性	1.61±0.58	1.36±0.40 ^a	1.34±0.40	1.38±0.45

注:a 表示全国大学生常模与心理健康总体,男女大学生心理健康评分的比较, $P < 0.001$

2.3 新生体质与心理健康的相关性分析 体质与心理健康的相关分析显示,体质与躯体化(y1)、抑郁(y4)、敌对(y6)、恐怖(y7)呈负相关, $r = -0.045$ 、 -0.040 、 -0.045 、 -0.043 , $P = 0.014$ 、 0.029 、 0.014 、 0.018 ,其相关的程度非常低。女大学生的体质总评与躯体化(y1)、敌对(y6)之间呈负相关,但相关程度也非常低, $r = -0.043$ 、 $r = -0.044$, $P = 0.040$ 、 $P = 0.036$,见表 3、表 4。

表 3 新生体质与心理健康各因子的相关性分析

变量	统计量	躯体化	强迫症状	人际关系	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
总评分	r	-0.045	-0.009	-0.017	-0.040	-0.025	-0.045	-0.043	-0.021	-0.002
	P	0.014	0.602	0.349	0.029	0.166	0.014	0.018	0.260	0.913

表 4 男女新生的体质总评与心理健康各因子的相关性分析

变量	统计量	躯体化	强迫症状	人际关系	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
男	r	-0.052	-0.016	-0.032	-0.056	-0.047	-0.046	-0.061	-0.054	-0.038
	P	0.161	0.657	0.379	0.129	0.198	0.213	0.098	0.143	0.298
女	r	-0.043	-0.007	-0.012	-0.035	-0.019	-0.044	-0.039	-0.009	0.010
	P	0.040	0.738	0.568	0.093	0.374	0.036	0.063	0.655	0.625

2.4 新生中体质及格与不及格群体的心理健康状况比较 体质不及格与及格者的 SCL-90 总分比较差异无统计学意义($P > 0.05$);男生体质及格与不及格群体的 SCL-90 总分比较具有统计学意义($t = 2.623, P = 0.009$)。女生体质及格与不及格群体的 SCL-90 总分比较差异无统计学意义($P > 0.05$),见表 5。

3 讨论

体质是体育科学中的一个基本概念,是指人体的质量。人体是心理的物质基础,心理是身体活动的灵魂。体质和心理是以人体为基础,它们必然是统一的。研究显示,心理健康不仅仅与社会、家庭有关系,还与体质有一定的关系,体质越好的学生,心理健康问题就越少^[10]。少数民族大学生多数来自贫困地区农村,经

表5 体质健康及格与不及格群体的心理健康状况对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

变量名称	体质总分		男生体质		女生体质	
	不及格	及格	不及格	及格	不及格	及格
心理健康总评分	126.47±35.04	125.10±31.87	126.56±40.81 ^a	118.84±27.57	126.44±33.39	127.23±32.94
躯体化	1.22±0.33	1.21±0.30	1.20±0.34	1.16±0.25	1.23±0.33	1.23±0.31
强迫症状	1.74±0.52	1.73±0.51	1.73±0.58	1.64±0.48	1.74±0.51	1.76±0.52
人际关系	1.58±0.52	1.57±0.50	1.59±0.60	1.51±0.46	1.57±0.50	1.59±0.51
抑郁	1.41±0.49	1.38±0.44	1.40±0.53	1.30±0.36	1.41±0.48	1.41±0.46
焦虑	1.41±0.47	1.39±0.42	1.40±0.53	1.30±0.35	1.41±0.45	1.42±0.44
敌对	1.36±0.49	1.32±0.40	1.38±0.56	1.28±0.38	1.36±0.47	1.33±0.41
恐怖	1.36±0.45	1.33±0.42	1.29±0.45	1.20±0.31	1.38±0.44	1.38±0.45
偏执	1.37±0.44	1.35±0.40	1.43±0.53	1.33±0.38	1.35±0.41	1.35±0.41
精神病性	1.35±0.42	1.36±0.40	1.39±0.50	1.33±0.38	1.34±0.40	1.37±0.40

注:a表示与体质及格组心理健康的总分比较差异具有统计学意义, $P < 0.05$

济较为落后,生活较困难,自卑感较重,造成心理封闭;再由于不同民族之间的差异,导致人际关系敏感,出现一系列的心理问题^[11]。研究显示,生源地为农村的医学生发生羞怯的心理问题程度较高^[12]。但观察和体质测试发现,他们的体质水平往往较好。

本研究对地处少数民族边远地区某医学院校的3014名大学新生的体质与心理健康状况及其相关性进行分析发现,男生形态得分高于女生,提示男生身高体重指数好于女生。男生生理机能得分低于女生,提示男生肺活量指数低于女生;新生心理健康总评分和各个因子得分均低于全国大学生常模,提示该校新生的心理健康素质好于全国大学生常模;女生心理健康总评分均高于男生,提示女生比男生更容易出现心理健康问题,这可能与女生的性格有关。

本研究显示,该医学院校2016级新生体质与心理健康中躯体化、抑郁、敌对、恐怖呈负相关,由于相关系数 r 在0.040~0.045之间,根据相关系数发现^[13],它们的相关程度并不高,这提示体质越好者,出现躯体化、抑郁、敌对、恐怖等心理状况可能会越少,但并非不良心理问题一定会减少。本研究还显示,男生体质及格者比不及格者的心理健康总评分低,提示男生体质不及格者出现的心理健康问题多,可能的原因在于男生体质及格者经常参与体育锻炼,体育运动具有竞争性、自我突破性、公开性和交往性的特点,对促进心理健康具有很好的作用。从心理应激的角度分析,心理应激水平过高不利于体质健康。研究显示,男生体质与心理应激水平呈负相关,女性体质与心理应激水平无相关联系,因此男生不及格者出现的心理健康问题较多^[14]。综上所述,某民族医学院校2016级新生体质状况欠理想,但心理健康状况好于全国常模,其体质与心理健康有一定相关性,但相关程度不密切。

(本文为本人毕业专题实习的课题设计内容,感谢在论文撰写过程中给予我指导和帮助的老师 and 同学!)

参考文献:

- [1] 杨忠伟. 体育运动与健康促进[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004: 30-33.
- [2] Luitel NP, Jordans MJD, Kohrt BA, et al. Treatment gap and barriers for mental health care: A cross-sectional community survey in Nepal[J]. PLoS One, 2017, 12(8): e0183223.
- [3] 尹小俭, 杜建强, 季浏, 等. 中国大学生体质健康变化趋势的研究[J]. 北京体育大学学报, 2012, 35(9): 79-84.
- [4] Rosenthal B, Wilson WC. Mental health services: use and disparity among diverse college students[J]. J Am Coll Health, 2008, 57(1): 61-68.
- [5] 赵华翔, 梁蓓蕾, 范娅琦, 等. 医患关系的社会舆情对医学生影响的量化分析与质性研究——以西安市医学院校为例[J]. 中国医学伦理学, 2013, 26(5): 570-573.
- [6] 倪婷婷. 体育锻炼与抑郁症关系的研究进展[J]. 哈尔滨体育学院学报, 2016, 34(5): 85-90.
- [7] 穆道魁. 加强高校体育教育对大学生健康成长的战略意义[J]. 赤峰学院学报(自然科学版), 2016, 32(19): 175-176.
- [8] 潘冬梅. 2007年版与2014年修订版《国家学生体质健康标准》大学生组别比较分析[J]. 体育世界(学术版), 2016, 23(6): 83-85, 74.
- [9] 刘阳. 广西贫困大学生心理健康现状与对策[J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(2): 300-303.
- [10] 景丽萍. 技工院校学生体质与心理健康问题相关性研究[J]. 浙江体育科学, 2014, 36(2): 100-104, 109.
- [11] 张东秀. 贵州少数民族大学生心理与体质健康研究[J]. 贵州民族研究, 2010, 31(3): 165-169.
- [12] 国实, 胡鸿, 刘新民, 等. 医学实习生羞怯心理现状研究[J]. 右江民族医学院学报, 2015, 37(4): 633-634.
- [13] 刘桂芬. 医学统计学[M]. 2版. 北京: 中国协和医科大学出版社, 2007: 130.
- [14] 马德明. 大学生体质状况与心理应激关系的研究[J]. 辽宁体育科技, 2012, 34(1): 49-51.

收稿日期: 2017-07-04; 修回日期: 2017-08-21