

产前母乳喂养自我效能量表的汉化及信效度分析

韦欢欢¹, 黄嘉², 张帆², 赵薇¹, 洪蕊²

(1. 皖南医学院护理学院, 安徽 芜湖 214002;

2. 皖南医学院弋矶山医院, 安徽 芜湖 214001)

摘要:目的 对产前母乳喂养自我效能量表(PBSES)进行汉化并对其信效度进行初步评定。方法 获得原作者授权后, 严格遵循量表汉化的流程, 对量表进行翻译、回译和文化调适获得中文版PBSES。采用便利抽样方法, 对238例孕妇进行调查, 检验其信效度。结果 中文版PBSES共有19个条目, 因子分析提取出4个公因子, 累计贡献率为64.66%。量表的总Cronbach's α 系数为0.907, 折半信度为0.809, 量表内容效度为0.970。中文版PBSES与一般自我效能的相关系数为0.533($P < 0.01$)。量表的区分度检验结果显示, 有母乳喂养经验、周围有母乳喂养成功经验、学习过母乳喂养知识和了解母乳喂养益处的孕妇产前母乳喂养自我效能更高, 差异具有统计学意义($P < 0.05$)。结论 中文版PBSES信效度较好, 可作为我国孕妇产前母乳喂养自我效能的评估工具。

关键词: 母乳喂养; 自我效能; 信度; 效度

中图分类号: R715.9

文献标识码: A

文章编号: 1001-5817(2020)01-0084-05

doi:10.3969/j.issn.1001-5817.2020.01.020

The sinicizing, reliability and validity analysis for the Prenatal Breast-feeding Self-efficacy Scale (PBSES)

Wei Huanhuan¹, Huang Jia², Zhang Fan², Zhao Wei¹, Hong Rui²

(1. School of Nursing, Wannan Medical College, Wuhu 214002, Anhui, China;

2. Yijishan Hospital of Wannan Medical College, Wuhu 214001, Anhui, China)

Abstract: **Objective** To translate the Prenatal Breast-feeding Self-efficacy Scale (PBSES) into Chinese and preliminarily evaluate its reliability and validity. **Methods** After being empowered by original author, the Chinese version of PBSES was obtained by translation from, back-translation and cultural adjustment. Then 238 pregnant women were investigated by a convenience sampling method to evaluate the reliability and validity of Chinese version of PBSES. **Results** The Chinese PBSES had 19 items, and 4 factors were extracted out of them by the factor analysis, the cumulative contribution rate was 64.66%. The overall Cronbach's α coefficient for the PBSES scale was 0.907. The split half reliability of the scale was 0.809, and the content validity index (CVI) of the scale was 0.970. The Pearson correlation coefficient was 0.533 between the Chinese PBSES and General Self-Efficacy Scale (GSES) ($P < 0.01$). The results of scale discrimination test showed that pregnant women who had had breastfeeding experience, successful breastfeeding experience around, knowledge of breastfeeding and acquaintance of breastfeeding benefits had higher scores of PBSES, comparing with the pregnant women without those above indexes showed that there was statistically significant difference ($P < 0.05$). **Conclusion** The Chinese version of PBSES has better reliability and validity. It can be used as a tool to evaluate the prenatal breast-feeding self-efficacy among pregnant women in China.

Key words: breastfeeding; self efficacy; reliability; validity

基金项目: 2018年度皖南医学院中青年科研基金(人文社科研究项目)(WKS201806); 2019年度皖南医学院大学生科研资助金项目(WK2019S34)

第一作者简介: 韦欢欢(1994-), 女, 硕士, 研究方向: 妇产科护理, E-mail: whh0702@163.com

母乳喂养是婴儿最自然的权利。美国营养学会和WHO建议婴儿出生后前6个月需进行纯母乳喂养,之后可添加辅食,母乳喂养至少要维持一年^[1-2]。但很多研究显示,近年来城市和农村的纯母乳喂养率均呈现下降趋势^[3-4]。母乳喂养自我效能是母亲对自己能否完成母乳喂养婴儿的信念,对产妇母乳喂养行为有预测作用,且是影响母乳喂养持续时间的重要影响因素^[5]。大多数的妇女会在产前决定婴儿喂养方法,因此护士可在怀孕期间对孕妇提供干预措施提高产前母乳喂养自我效能,从而促进产后母乳喂养^[6]。通过适当的评估工具,可以确定母亲在怀孕期间的母乳喂养自我效能感,因此,需要一种用于测量孕妇母乳喂养自我效能的工具,而目前在中国尚无相关测量孕妇产前母乳喂养自我效能的评估工具。产前母乳喂养自我效能量表(Prenatal Breast-feeding Self-efficacy Scale, PBSES)由Wells等^[7]开发,旨在评估孕前母乳喂养自我效能水平。因此,本研究对PBSES量表进行翻译、跨文化调适和信效度分析,形成中文版PBSES,旨在为我国孕妇产前母乳喂养自我效能的评估提供有效工具。

1 对象与方法

1.1 研究对象 本研究采用便利抽样法,于2018年11月—2019年3月在芜湖市某三级甲等医院产科收集孕妇资料,共纳入238例有效数据进行分析。纳入标准:妊娠28周及28周以上的孕妇;无严重妊娠期并发症或合并症等疾病,产后身体状况可进行母乳喂养;能正确理解并应答问题;自愿参加本研究。

1.2 研究工具

1.2.1 一般资料问卷 由研究者查阅文献后自行设计,包括孕妇的年龄、文化程度、孕周、产次、有无母乳喂养经验、母乳喂养意愿等。

1.2.2 产前母乳喂养自我效能量表(PBSES) PBSES由Wells等^[7]于2006年研制用于测量产前母乳喂养自我效能,共20个条目。量表为Likert 5级评分,各选项依次计1~5分,总分20~100分,分值越高表明孕妇产前母乳喂养自我效能越好。量表的总Cronbach's α 系数为0.89^[7]。

1.2.3 一般自我效能量表(GSES) GSES由Schwarzer等^[8]编制而成,共10个条目,采用Likert 4级评分,分别赋值1~4分,总分4~40分,分值越高,表明自信心越高,一般自我效能感越好。中文版GSES的Cronbach's α 系数为0.87,可用于测量国内常人的一般自我效能感。

1.3 研究过程

1.3.1 量表的翻译和回译 在通过邮件取得源量表作者的同意和授权后,严格按照Brislin问卷翻译一回

译原则^[9-10],将其引进中国并使用。量表首先由具有中英双语背景的护理专业研究人员独立对量表进行翻译,形成两个中文问卷翻译初稿,由研究者分析两个翻译初稿,对量表进行讨论修改。再由在此之前并无接触过本英文原版量表的中英双语的护理专家进行中文翻译量表的回译工作。然后由专家组对量表回译版本与源量表内容进行比较分析,如此确保量表翻译条目能反映测量的概念,且具有可读性。最后将量表翻译和回译文件发送给原作者审查,最终形成量表中文版。

1.3.2 量表的跨文化调适 由于语言语境的不同及文化的差异,国外研究工具引进我国使用时需要对语言进行跨文化调适^[11]。本研究邀请妇产科护理领域的6名专家(目前皆从事妇产科护理学临床工作,副高级以上职称,4名护理管理者,2名护士),将经过翻译一回译得到的中文版量表邮件发送给各个专家,对量表的术语、语义及内容对等性等进行专家咨询,对条目措词结合中文语言语境进行修改完善。同时邀请专家对量表的条目内容进行相关性评定。

1.3.3 预调查 采用中文预试稿对符合研究纳入标准的20名孕妇进行预调查,对研究对象进行访谈评估量表条目语句翻译是否恰当,有无无法理解的条目,以便及时进行调整修改,使其更加适用我国语言文化环境。结果显示,研究对象均能正确理解每个条目的意思并完成作答,完成量表时间为10~15 min,最终形成中文版PBSES。

1.4 资料收集 本研究在取得医院相关部门和科室负责人同意后,由研究者对符合纳入标准的孕妇发放调查问卷。在整个资料收集过程中均采用统一标准的指导语和解释研究目的和问卷填写注意事项,取得孕妇的知情同意后独立完成问卷。所有问卷均一对一进行调查,完成后现场回收。

1.5 统计学方法 采用SPSS 19.0软件对资料进行统计学分析。①人口社会学资料采用频率、百分比、 $(\bar{x} \pm s)$ 进行描述。②条目分析:采用项目分析的方法对量表每个条目进行鉴别度的检验。③信度分析:通过内容一致性信度、折半信度来测量,采用Cronbach's α 系数检验量表的内在一致性,系数 >0.7 表明该量表具有较好的内部信度。④内容效度:采用内容效度指数(CVI)来评价内容效度。⑤结构效度:采用探索性因子分析评价量表的结构效度。⑥校标关联效度:利用GSES与PBSES的相关系数检验校标关联效度。⑦已知组别效度采用 t 检验或方差分析进行统计分析。所有数据采用双侧检验, $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 研究对象 本研究共发放问卷 250 份,回收有效问卷 238 份,有效回收率 95.20%。研究对象的年龄为 21~43 岁,平均(30.08±4.01)岁。其中 64 例(26.89%)有母乳喂养经验,198 例(83.19%)孕妇周围有母乳喂养成功经验,89 例(37.39%)孕期学习过母乳喂养的相关知识,142 例(59.66%)孕妇了解母乳喂养的益处。

2.2 条目分析 本研究采用每个条目上高低分组的

差异作为判定指标,条目分析和筛选时,将总分从高到低进行排序,前 27%定义为高分组,后 27%定义为低分组。高分组 64 例,年龄(29.59±3.98)岁;低分组 64 例,年龄(29.66±3.90)岁。两组年龄比较差异无统计学意义($P>0.05$),具有可比性。采用独立样本 t 检验比较 238 例孕妇中高分组和低分组在同一条目上的差异。结果显示所有条目差异均具有统计学意义($P<0.05$),见表 1。表明中文版 PBSES 的各个条目均具有良好的鉴别度,予以保留。

表 1 各条目高分组与低分组的条目分析

条目	高分组 ($n=64$)	低分组 ($n=64$)	t	P
Q1 当我母乳喂养遇到一些问题时,我能找到所需要的信息	4.06±0.64	1.61±0.49	24.332	<0.01
Q2 我能找到母乳喂养需要的相关知识	4.30±0.46	1.75±0.44	32.114	<0.01
Q3 如果我有任何关于母乳喂养的问题时,我知道找谁咨询	4.28±0.45	1.53±0.50	32.496	<0.01
Q4 我能和我的配偶讨论母乳喂养的重要性	4.97±1.74	2.11±0.67	33.092	<0.01
Q5 我能和医护人员讨论母乳喂养的相关问题	4.69±0.47	1.70±0.46	36.396	<0.01
Q6 我能根据母乳喂养的时间安排好一天的日程	4.48±0.50	1.92±0.67	24.366	<0.01
Q7 即使我很忙碌,我也能安排时间进行母乳喂养	4.53±0.50	2.14±0.75	21.118	<0.01
Q8 即使我很累,我也可以进行母乳喂养	4.63±0.49	2.47±0.67	20.985	<0.01
Q9 即使我很烦躁,我也可以进行母乳喂养	4.50±0.50	2.20±0.67	21.989	<0.01
Q10 我会使用吸奶器	4.48±0.50	1.22±0.42	39.964	<0.01
Q11 我会准备好乳汁,以便于其他人来喂养我的宝宝	4.55±0.50	1.38±0.49	36.256	<0.01
Q12 即使母乳喂养会引起不适,我也会母乳喂养	4.61±0.49	2.20±0.72	22.148	<0.01
Q13 我在母乳喂养时不会感到尴尬	3.95±1.07	2.69±1.11	6.548	<0.01
Q14 当我的配偶在场时,我可以进行母乳喂养	4.97±0.25	2.65±0.63	27.692	<0.01
Q15 当有家人或者朋友在场时,我可以进行母乳喂养	4.36±0.48	1.36±0.48	35.091	<0.01
Q16 当我周围有陌生人时,我可以进行母乳喂养	3.70±0.73	1.65±0.74	29.718	<0.01
Q17 当我遇到哺乳相关的问题时,我可以咨询相关医护人员(产科医生/护士等)	4.88±0.33	1.98±0.65	31.486	<0.01
Q18 即使配偶不愿意我母乳喂养,我也会选择进行母乳喂养	4.67±0.48	2.92±1.16	11.161	<0.01
Q19 即使我的家人不愿意我母乳喂养,我也会选择进行母乳喂养	4.63±0.58	3.00±1.16	10.150	<0.01
Q20 我能母乳喂养一年	4.50±0.50	1.68±0.47	32.742	<0.01

注:表内计量资料数据以($\bar{x}\pm s$)表示

2.3 量表的效度分析

2.3.1 内容效度 本研究邀请了 6 名妇产科护理学领域专家评价中文版 PBSES 各个条目与相应维度的相关性,采用 Likert 4 级评分法对量表各个条目进行评价,1~4 分则表示毫不相关—非常相关。结果显示量表中各条目内容效度指数(I-CVI)为 0.83~1.00,量表内容效度指数(S-VI)为 0.970,说明中文版 PBSES 内容效度较好。

2.3.2 结构效度 本研究对 238 例孕妇产前母乳喂养自我效能数据进行 KMO 和 Bartlett 检验。结果显示,Bartlett 球型检测值为 4505.888 ($P<0.01$),KMO 抽样适度测量值为 0.864,表明因子分析效果好^[12]。通过主成分分析和最大方差正交旋转法提取出 4 个公因子,累计贡献量为 64.11%。其中条目 17(当我遇到哺乳相关的问题时,我可以咨询相关医护人员(产科医生/护士等)在 2 公因子上均 >0.4 ,专家小组认为条目 17 与条目 5 意思相近,予以删除。删除条目 17 后,对中文版 PBSES 再次进行因子分析,提取 4

个公因子,累计贡献量为 64.66%,19 个条目的因子载荷量均 >0.40 。结果显示中文版 PBSES 与量表维度划分及个别条目归属有所改变:因子 1(母乳喂养行为坚持)包括条目 12、14、18、19、20,因子 2(母乳喂养技能与需求)包括条目 6、7、8、9、10、11,因子 3(母乳喂养信息获取维度)包括条目 1、2、3、4、5,因子 4(母乳喂养尴尬感受维度)包括条目 13、15、16。中文版 PBSES 主成分分析结果,见表 2。

2.3.3 效标关联效度 本研究采用 GSES 作为中文版 PBSES 的校标工具。结果显示,GSES 得分与中文版 PBSES 呈显著正相关($P<0.01$)。见表 3。

2.3.4 量表的区分度检验 比较不同社会人口学资料的孕妇产前母乳喂养自我效能得分的差异,检验量表的已知组别效度。结果显示有过母乳喂养经验、周围有母乳喂养成功经验、学习过母乳喂养知识和了解母乳喂养益处的孕妇产前母乳喂养自我效能得分更高。见表 4。

表2 238例孕妇的中文版产前母乳喂养自我效能量表因子分析结果

因子	条目	载荷
行为坚持	Q12 即使母乳喂养会引起不适,我也会母乳喂养	0.571
	Q14 当我的配偶在场时,我可以进行母乳喂养	0.760
	Q18 即使配偶不愿意我母乳喂养,我也会选择进行母乳喂养	0.820
	Q19 即使我的家人不愿意我母乳喂养,我也会选择进行母乳喂养	0.847
	Q20 我能母乳喂养一年	0.513
技能与需求	Q6 我能根据母乳喂养的时间安排好一天的日程	0.619
	Q7 即使我很忙碌,我也能安排时间进行母乳喂养	0.764
	Q8 即使我很累,我也可以进行母乳喂养	0.674
	Q9 即使我很烦躁,我也可以进行母乳喂养	0.712
	Q10 我会使用吸奶器	0.606
	Q11 我会准备好乳汁,以便于其他人来喂养我的宝宝	0.610
信息获取	Q1 当我母乳喂养遇到一些问题时,我能找到所需要的信息	0.804
	Q2 我能找到母乳喂养需要的相关知识	0.929
	Q3 如果我有任何关于母乳喂养的问题时,我知道找谁咨询	0.793
	Q4 我能和我的配偶讨论母乳喂养的重要性	0.473
	Q5 我能和医护人员讨论母乳喂养的相关问题	0.676
尴尬感受	Q13 我在母乳喂养时不会感到尴尬	0.668
	Q15 当有家人或者朋友在场时,我可以进行母乳喂养	0.847
	Q16 当我周围有陌生人时,我可以进行母乳喂养	0.882

表3 238例孕妇 GSES 得分与中文版 PBSES 得分的相关性

项目	行为坚持	技能和需求	信息获取	尴尬感受	总量表
GSES	0.284 ^a	0.480 ^a	0.493 ^a	0.425 ^a	0.553 ^a

注:a代表 $P < 0.01$

表4 不同社会人口学资料的238例孕妇产前母乳喂养自我效能得分

项目	应答	自我效能得分	t	P
有母乳喂养经验			2.43	0.016
是	64(26.89)	65.03±12.41		
否	174(73.11)	60.50±12.89		
周围有母乳喂养成功经验			3.71	<0.01
是	198(83.19)	63.08±12.31		
否	40(16.81)	55.00±13.75		
学习过母乳喂养知识			6.03	<0.01
是	89(37.39)	67.80±11.58		
否	149(62.61)	58.09±12.28		
了解母乳喂养益处			3.10	0.002
了解	142(59.66)	63.81±13.53		
不了解	96(40.34)	58.62±11.25		

注:表内计量资料数据以($\bar{x} \pm s$)表示,计数资料数据以[n(%)]表示

2.4 量表的信度分析 中文版 PBSES 的内部一致性检验结果显著。表5列出了总量表和4个维度的 Cronbach's α 系数和折半信度。总量表的 Cronbach's α 系数为 0.907,各维度分量表为 0.801~0.852。总量表的折半信度为 0.809,各维度分量表为 0.760~0.864。

表5 238例孕妇中文版 PBSES 的信度分析

项目	条目总数	Cronbach's α 系数	折半信度
行为坚持	5	0.852	0.864
技能和需求	6	0.828	0.785
信息获取	5	0.839	0.760
尴尬感受	3	0.801	0.832
总量表	19	0.907	0.809

3 讨论

3.1 中文版 PBSES 具有较好的效度 采用条目分析对预试问卷的每个条目进行适当性检验,鉴别条目是否需要删除或修改,从而保证问卷质量^[13]。本研究结果显示所有条目在高低两组独立样本 t 检验得分差异均有统计学意义。本研究采用专家评定的方法来说明内容效度。学者建议评审专家效度不能少于3人,最好5人以上。学者建议专家人数等于或大于6人,I-CVI 不低于 0.78,S-CVI 不低于 0.9,则表明内容效度良好^[14]。本研究选用了6名专家对中文版 PBSES 进行评定,总问卷的 S-CVI 为 0.970。研究结果符合专家内容效度标准,说明中文版 PBSES 的内容效度较高。

结构效度指测验分数能够依据心理学理论构念加以解释的程度,分析量表结构稳定性的指标^[15]。学者建议因子累积贡献率至少达到40%,且每个条目都应在其中一个公因子有较高的载荷值,而在其他公因子的载荷值较低,这样即可认为问卷有较好的结构效度^[16]。本研究采用因子分析并经方差最大正交旋转的方法,对问卷的结构效度进行检验。根据既往研究

中关于主成分因子的处理^[17],本研究首次萃取出4个因子,条目17在两个因子上均具有较大载荷,因此将其删除。删除条目后再次进行探索性因子分析,提取4个公因子,与源量表提取的因子数目相同,但中文版PBSES与源量表的维度划分有所不同。源量表母乳喂养社会压力维度条目18、19与条目12、14、20形成了一个新维度,经专家讨论后,认为此维度更倾向于母乳喂养行为坚持层面,因此划分为母乳喂养行为坚持维度。源量表中独立条目4经因子分析后归属于信息获取维度。技能与需求及尴尬感受维度条目与源量表条目基本一致。问卷条目分布的改变可能是不同研究对象社会人口学及文化背景等差异造成。探索性因子分析基本验证了量表4个维度的合理性,各条目在每个维度具有较高的负荷值,有理由认为中文版PBSES有较好的效度,问卷整体结构稳定,同时也希望在今后的研究中得到进一步的验证。

校标关联效度是采取相关法验证量表维度与校标之间的相关程度。校标效度检测中,由于缺乏“金标准”,我们选取了国内经过信效度检验显示良好的GSES,作为检验中文版PBSES的工具。结果显示,GSES与中文版PBSES在产前母乳喂养自我效能的评价上有良好的相关性,也验证了中文版PBSES具有较好的校标效度。该研究已知组别效度显示该问卷能很好地反映了所要测量的内容,能够用以区别不同社会人口学特征的孕妇,同时提示问卷具有良好的区分度,则中文版PBSES是评估产前母乳喂养自我效能的可靠工具。

3.2 中文版PBSES具有较好的信度 信度用以衡量评估工具的稳定性和可重复性,反映测量结果的可靠性和一致性程度。本研究内部一致性采用Cronbach's α 系数和折半信度表示,总量表的Cronbach's α 系数为0.907,各维度分量表为0.801~0.852;总量表的折半信度为0.809,各维度分量表为0.760~0.864,信效度良好。

综上所述,本研究严格遵循量表汉化的流程,通过专家咨询评议、预调查等方式不断对量表进行跨文化调适,研究结果显示中文版PBSES具有较好的信效度,能用于中国孕妇产前母乳喂养自我效能的测量。本量表的修订过程虽然符合量表修订的要求,但也存在一些局限和不足。由于财力、人力等因素的限制,本研究采用方便抽样法,因此样本选择可能存在一定的偏倚。其次,本研究为PBSES量表的初次汉化应用,在国内尚无相关研究,在以后的研究中需扩大范围,改进抽样方法,应用更大范围的样本进一步研究验证其应用效果。

参考文献:

- [1] WHO. Facts on Breastfeeding[EB/OL]. [2016-4-2]. <http://www.who.int/features/factfiles/breastfeeding/facts/en/>.
- [2] Aydin A, Pasinlioglu T. Reliability and Validity of a Turkish version of the Prenatal Breastfeeding Self-Efficacy Scale[J]. Midwifery, 2018, 64: 11-16.
- [3] 宋捷, 余旬, 金春林, 等. 上海青浦区母乳喂养现状及社会支持因素分析[J]. 中国妇幼健康研究, 2019, 30(4): 460-465.
- [4] 汤蕾, 罗霞, 李英, 等. 中国农村贫困地区6~30月龄儿童喂养状况和影响因素的实证研究[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2019, 37(3): 84-96.
- [5] 赖雅君, 黄娟, 黄菲菲, 等. 母乳喂养自我效能感的研究进展[J]. 解放军护理杂志, 2016, 33(22): 33-36.
- [6] Pineiro-Albero RM, Ramos-Pichardo JD, Oliver-Roig A, et al. The Spanish version of the prenatal breast-feeding self-efficacy scale: reliability and validity assessment[J]. Int J Nurs Stud, 2013, 50(10): 1385-1390.
- [7] Wells KJ, Thompson NJ, Kloeblen-Tarver AS. Development and psychometric testing of the prenatal breast-feeding self-efficacy scale[J]. Am J Health Behav, 2006, 30(2): 177-187.
- [8] Schwarzer R, Born A. Optimistic self-beliefs: Assessment of general perceived self-efficacy in thirteen cultures[J]. Word Psychol, 1997, 3(1/2): 177-190.
- [9] Sidani S, Guruge S, Miranda J, et al. Cultural adaptation and translation of measures: an integrated method[J]. Res Nurs Health, 2010, 33(2): 133-143.
- [10] Sousa VD, Rojjanasrirat W. Translation, adaptation and validation of instruments or scales for use in cross-cultural health care research: a clear and user-friendly guideline[J]. J Eval Clin Pract, 2011, 17(2): 268-274.
- [11] Beaton DE, Bombardier C, Guillemin F, et al. Guidelines for the process of cross-cultural adaptation of self-report measures[J]. Spine(Phila Pa 1976), 2000, 25(24): 3186-3191.
- [12] 吴明隆. 问卷统计分析实务——SPSS操作与应用[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
- [13] 杨承根, 杨琴. SPSS项目分析在问卷设计中的应用[J]. 高等函授学报(自然科学版), 2010, 23(3): 107-109.
- [14] 史静琤, 莫显昆, 孙振球. 量表编制中内容效度指数的应用[J]. 中南大学学报(医学版), 2012, 37(2): 49-52.
- [15] 王俊平, 陈长英, 张阳, 等. 中文版护理实践环境量表的信效度研究[J]. 护理研究, 2015, 29(25): 3112-3115.
- [16] Santor DA, Haggerty JL, Lévesque JF, et al. An overview of confirmatory factor analysis and item response analysis applied to instruments to evaluate primary healthcare[J]. Healthc Policy, 2011, 7(Spec Issue): 79-92.
- [17] 张宁, 张瑞丽, 李慧娟. 中文版老年人运动功能量表的信效度检验[J]. 中华护理杂志, 2016, 51(6): 747-751.

收稿日期: 2019-09-26; 修回日期: 2019-12-06