

本文引文格式: 罗雨星, 欧阳泽平, 黎旭娇, 等. 百色市青少年领悟社会支持对积极应对的性别差异: 心理韧性和一般自我效能感的双重中介效应 [J]. 右江民族医学院学报, 2023, 45(6): 918-922, 928.

【论著与临床报道】

百色市青少年领悟社会支持对积极应对的性别差异: 心理韧性和一般自我效能感的双重中介效应

罗雨星^{1,2}, 欧阳泽平¹, 黎旭娇¹, 邓树嵩¹, 郭蕊¹

(1. 右江民族医学院公共卫生与管理学院, 广西 百色 533000;
2. 右江民族医学院研究生学院, 广西 百色 533000)

摘要:目的 分析青春前期青少年不同性别层面心理韧性、一般自我效能感、领悟社会支持和应对方式的关系及中介效应。方法 以班级为单位, 按照随机整群抽样的原则, 在桂西地区随机抽取 534 名初中生作为研究对象, 其中男生 301 名, 女生 233 名。调查对象年龄在 11~14 岁, 平均年龄为 (13.26±7.48) 岁。采用心理韧性量表 (RS)、一般自我效能感量表 (GSES)、领悟社会支持量表 (PSSS) 和简易应对方式问卷 (SCSQ) 进行问卷调查。结果 ①男生的一般自我效能感、领悟社会支持和积极应对维度的得分均高于女生 ($P < 0.05$); ②男生领悟社会支持、心理韧性、一般自我效能感、积极应对之间分别存在正相关关系 ($P < 0.01$); 女生领悟社会支持、一般自我效能感和积极应对之间分别存在正相关关系 ($P < 0.01$); ③男生的心理韧性 ($\beta = 0.176, P < 0.001$)、一般自我效能感 ($\beta = 0.108, P = 0.005$) 在领悟社会支持和积极应对之间存在链式中介作用, 中介效应占总效应的 46%; 女生的一般自我效能感 ($\beta = 0.134, P < 0.001$) 在领悟社会支持和积极应对间存在中介效应, 中介效应占总效应的 23%。结论 青春前期青少年心理韧性、一般自我效能感在领悟社会支持和积极应对间起中介作用。

关键词: 青春前期青少年; 韧性; 心理; 一般自我效能感; 领悟社会支持; 应对方式

中图分类号: R395 文献标识码: A 文章编号: 1001-5817(2023)06-0918-06

doi: 10.3969/j.issn.1001-5817.2023.06.015

Gender differences in perceived social support for positive coping among adolescents in Baise city: the dual mediating effect of mental resilience and General Self-Efficacy

Luo Yuxing^{1,2}, Ouyang Zeping¹, Li Xujiao¹, Deng Shusong¹, Guo Rui¹

(1. School of Public Health and Management, Youjiang Medical University for Nationalities, Baise 533000, Guangxi, China; 2. Graduate School, Youjiang Medical University for Nationalities, Baise 533000, Guangxi, China)

Abstract: **Objective** To analyze the relationship and mediating effect of psychological resilience, General Self-Efficacy, perceived social support and coping styles among prepubertal adolescents of different genders.

Methods Using the principle of random cluster sampling with classes as units, a total of 534 junior high school students were randomly selected as the research objects in West Guangxi Province. Among them, 301 were

基金项目: 广西自然科学基金项目 (2020JJA140171)

第一作者简介: 罗雨星 (1998-), 女, 在读硕士研究生, 研究方向: 民族地区疾病预防控制与健康促进, E-mail: robsdaqiang@126.com

通讯作者简介: 郭蕊 (1975-), 女, 博士, 教授, 硕士研究生导师, 研究方向: 健康教育和健康促进, E-mail: guorui789@163.com

male and 233 were female, aged between 11 and 14 years (mean age: 13.26 ± 7.48 years). The survey utilized the Mental Resilience Scale (RS), General Self-Efficacy Scale (GSES), Perceived Social Support Scale (PSSS) and Simplified Coping Style Questionnaire (SCSQ). **Results** ① The scores for General Self-Efficacy, perceived social support and positive coping were higher among male students compared to female students ($P < 0.05$); ② Positive correlations were found among perceived social support, mental resilience, General Self-Efficacy and positive coping among male students ($P < 0.01$); Similarly, positive correlations were observed between perceived social support, General Self-Efficacy and positive coping among female students ($P < 0.01$); ③ Male students' mental resilience ($\beta = 0.176, P < 0.001$) and General Self-Efficacy ($\beta = 0.108, P = 0.005$) had a chain mediating effect between perceived social support and positive coping, accounting for 46% of the total effect. For female students, General Self-Efficacy ($\beta = 0.134, P < 0.001$) had a mediating effect between perceived social support and positive coping, accounting for 23% of the total effect. **Conclusion** Both mental resilience and General Self-Efficacy play a mediating role in the association between perceived social support and positive coping among prepubertal adolescents.

Key words: adolescents in preadolescence; resilience, mental; General Self-Efficacy; perceived social support; coping style

青春前期标志着青少年复杂且重要的心理和生理转变,如升学以及青春期的开始。该阶段青少年面对环境改变,压力增加,特定的应对方式会影响青少年心理健康的发展,造成对心理功能水平的负面影响^[1]。应对方式是个体努力减少压力源以及压力源带来的不良影响并在认知行为上做出的适应过程^[2]。合理的应对方式可以很好帮助个体面对压力,有效处理问题,在日常的学习和生活中尤为重要。

基于自我认知水平上的个体行为不仅受到人格特质内在因素的影响,外部情境的主观理解和评价也会影响个体采取的应对方式。领悟社会支持是青少年获得积极情感和帮助的重要途径,对个体心理层面的支持起着关键作用^[3],个体感知到的社会支持水平越高,采用的应对方式会更加积极^[4]。在探索积极应对方式的保护性因素中,心理韧性被当作应对方式的保护因素之一。心理韧性水平作为个体自身的内在品质可以影响个体面对压力和困难时的态度及应对方式。拥有良好心理韧性水平的个体,在受到内、外部环境刺激时仍能表现出更多适应性认知以及行为方式^[5]。一般自我效能感会对个体的行为和决策产生影响^[6]。国内外学者对一般自我效能感与应对方式间的关系进行了大量研究,几乎得出相同的结论,即一般自我效能感能够在一定范围内预测积极应对。

根据托尔曼 S-O-R 理论模型^[7],本研究拟将领悟社会支持作为刺激源、心理韧性和一般自我效能感作为个体的心理过程、应对方式作为个体的行为反应进行研究。在中国样本中,由于地域、群体等因素的不同,心理韧性、一般自我效能感、领悟社会支持与应对方式的研究结果具有一定的差异性。本研究结合桂西民族地区青春前期青少年的社会背景,考察心理韧性

和一般自我效能感在领悟社会支持和应对方式之间的中介效应,为青春前期青少年心理健康提供更有针对性的理论依据和新思路。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象 采用随机整群抽样方法,于2021年5月至11月选取广西百色市某县2所中学,以班级为单位,随机抽取534名学生作为调查对象。其中男生301名,占56.37%,女生233名,占43.63%;年龄在11~14岁,平均年龄为(13.26 ± 7.48)岁;壮族488名,占91.38%,汉族33名,占6.18%,瑶族、苗族、彝族等其他民族13名,占2.43%。纳入标准:无智力障碍和视听读写障碍者;排除标准:无法理解问卷内容、智力障碍或视听读写障碍者。

1.2 研究工具

1.2.1 心理韧性量表 采用胡月琴编制的心理韧性量表(Resilience Scale,RS)^[8]。量表共计27个条目,采用5级评分,“完全不符合=1”、“比较不符合=2”、“说不清=3”、“比较不符合=4”、“完全符合=5”。总分越高表示个体的心理韧性越高。量表的Cronbach's α 系数为0.745。

1.2.2 一般自我效能感量表 采用张建新和Schwarzer编制的一般自我效能感量表(General Self-Efficacy Scale,GSES)^[9]。量表共计10个条目,采用4级评分,“完全不正确=1”、“有点正确=2”、“多数正确=3”、“完全正确=4”。总分越高表示个体的一般自我效能感越高。量表的Cronbach's α 系数为0.932。

1.2.3 领悟社会支持量表 采用姜乾金等编制的领悟社会支持量表(Perceived Social Support Scale,PSSS)^[10]。该量表共计12个条目,采用7级评分,“极不同意=1”、“很不同意=2”、“稍不同意=3”、“中立=

4”、“稍同意=5”、“很同意=6”、“极同意=7”。总分越高表示个体知觉到来自家庭内部及外部的支持越高。量表的 Cronbach's α 系数为 0.926。

1.2.4 简易应对方式问卷 采用解亚宁编制的简易应对方式问卷(Simplified Coping Style Questionnaire, SCSQ)^[11]。问卷包含积极应对和消极应对 2 个维度,共计 20 个条目,采用 4 级评分,“从不=1”、“偶尔=2”、“经常=3”、“总是=4”。量表的 Cronbach's α 系数为 0.753,积极应对、消极应对的 Cronbach's α 系数分别为 0.779 和 0.672。

1.3 质量控制与资料收集 调查前对学生进行预调查,根据预调查的结果进行项目分析,修改和完善各调查问卷,提高问卷的准确性。调查前对调查员进行统一培训,填写问卷现场由调查员采用集中施测的方式,对学生以班级为单位采用匿名式自填调查表。调查期间对调查现场的人员进行控制,保证问卷结果的真实性。尽量寻求调研对象的支持和配合,并控制混杂因素影响。调研对象当场独立完成问卷,问卷填写时间约为 30 min。发放问卷 553 份,最终有效问卷 534 份,有效回收率为 96.56%。

1.4 统计学方法 运用 Epidata 3.0 双录入建立数据库,使用 SPSS 24.0,进行描述性分析和相关性分析,使用 PROCESS 4.0,Bootstrap 检验分析中介效应,将性别分层分别建立模型,抽样次数为 5 000 次。模型 1 考察自变量(领悟社会支持)对中介变量(心理韧性、一般自我效能感)的影响;模型 2 加入中介变量(心理韧

性、一般自我效能感)后分析自变量(领悟社会支持)对因变量(应对方式)的影响,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 青少年心理韧性、一般自我效能感、领悟社会支持、应对方式性别差异 男生一般自我效能感、领悟社会支持、应对方式及积极应对维度得分均高于女生($P < 0.05$),消极应对维度得分低于女生($P = 0.001$)。见表 1。

表 1 心理韧性一般自我效能感、领悟社会支持、应对方式的性别差异

| 变量 | 性别 | | <i>t</i> | <i>P</i> |
|---------|--------------------|--------------------|----------|----------|
| | 男(<i>n</i> = 301) | 女(<i>n</i> = 233) | | |
| 心理韧性 | 85.80±16.25 | 83.70±12.84 | 1.617 | 0.106 |
| 一般自我效能感 | 2.63±1.18 | 2.30±0.91 | 3.698 | <0.001 |
| 领悟社会支持 | 20.90±5.770 | 19.53±5.90 | 2.258 | 0.030 |
| 积极应对 | 31.88±7.860 | 29.74±6.79 | 3.307 | 0.001 |
| 消极应对 | 16.28±5.860 | 16.59±4.48 | 3.369 | 0.001 |
| 应对方式 | 28.07±10.490 | 25.39±9.38 | 3.073 | 0.002 |

注:表内计量资料数据以($\bar{x} \pm s$)表示。

2.2 青少年一般自我效能感、领悟社会支持、应对方式的相关分析 男女生的结果均显示领悟社会支持和一般自我效能感与积极应对呈正相关关系;男生的心理韧性与一般自我效能感呈正相关关系,女生心理韧性与一般自我效能感间无相关关系,领悟社会支持与消极应对间无相关关系。见表 2。

表 2 青春前期青少年心理韧性、一般自我效能感、领悟社会支持和应对方式相关性分析

| 变量 | 心理韧性 | 一般自我效能感 | 领悟社会支持 | 积极应对 | 消极应对 | 应对方式 |
|---------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------|
| 男生 | | | | | | |
| 心理韧性 | 1 | — | — | — | — | — |
| 一般自我效能感 | 0.374 ^b | 1 | — | — | — | — |
| 领悟社会支持 | 0.220 ^b | 0.421 ^b | 1 | — | — | — |
| 积极应对 | 0.464 ^b | 0.373 ^b | 0.323 ^b | 1 | — | — |
| 消极应对 | 0.460 ^b | 0.145 ^a | -0.006 | 0.391 ^b | 1 | — |
| 应对方式 | 0.345 ^b | 0.299 ^b | 0.275 ^b | 0.849 ^b | 0.211 ^b | 1 |
| 女生 | | | | | | |
| 心理韧性 | 1 | — | — | — | — | — |
| 一般自我效能感 | 0.121 | 1 | — | — | — | — |
| 领悟社会支持 | 0.131 ^b | 0.331 ^b | 1 | — | — | — |
| 积极应对 | 0.323 ^b | 0.380 ^b | 0.398 ^b | 1 | — | — |
| 消极应对 | 0.267 ^b | 0.011 | -0.140 | 0.131 ^b | 1 | — |
| 应对方式 | 0.210 ^b | 0.357 ^b | 0.349 ^b | 0.837 ^b | 0.011 | 1 |

注:a: $P < 0.05$, b: $P < 0.01$, “—”表示无相关。

2.3 青少年心理韧性、一般自我效能感在领悟社会支持和应对方式间中介效应分析 由相关分析结果(见

表 1)得知领悟社会支持与消极应对间无相关关系,故本研究在性别分层的基础上主要分析心理韧性、一般

自我效能感在领悟社会支持与积极应对间的中介效应。模型 1 显示男生领悟社会支持对心理韧性存在正向影响($\beta=0.225, P<0.001$);模型 2 显示男生领悟社会支持($\beta=0.265, P<0.001$)和心理韧性($\beta=0.215, P<0.001$)对一般自我效能感存在正向影响;模型 3 的结果显示,男生心理韧性($\Delta R^2=0.162$)和一般自我效能感($\Delta R^2=0.020$)在领悟社会支持和积极应对间存在显著的链式中介作用。男生心理韧性、一般自我效能感的中介效应占总效应的 46%。见表 3、表 4、图 1。模型 4 显示女生领悟社会支持对心理韧性存

在正向的影响($\beta=0.108, P=0.046$);模型 5 显示女生心理韧性在领悟社会支持和积极应对间存在中介作用($\Delta R^2=0.074$),心理韧性在领悟社会支持和积极应对间的中介作用无统计学意义(95% CI: $-0.005\sim 0.038$);模型 6 显示女生领悟社会支持对一般自我效能感存在正向的影响($\beta=0.195, P<0.001$);模型 7 显示女生一般自我效能感在领悟社会支持和积极应对间存在中介作用($\Delta R^2=0.069$),女生一般自我效能感的中介效应占总效应的 23%。见表 3、表 4、图 2、图 3。

表 3 心理韧性、一般自我效能感在领悟社会支持和应对方式间的中介效应分析

| 因变量 | 变量 | 自变量 | 效应值及显著性 | | | 模型解释量 | | | 95% CI |
|---------|----|---------|---------|-------|--------|-------|--------|--------|-------------|
| | | | β | t | P | R^2 | F | t | |
| 男生 | | | | | | | | | |
| 模型 1 | | | | | | | | | |
| 心理韧性 | | 领悟社会支持 | 0.225 | 3.892 | <0.001 | 0.048 | 15.147 | <0.001 | 0.111~0.338 |
| 模型 2 | | | | | | | | | |
| 一般自我效能感 | | 领悟社会支持 | 0.265 | 6.983 | <0.001 | 0.178 | 64.552 | <0.001 | 0.191~0.340 |
| | | 心理韧性 | 0.215 | 5.787 | <0.001 | 0.261 | 52.528 | <0.001 | 0.142~0.288 |
| 模型 3 | | | | | | | | | |
| 积极应对 | | 领悟社会支持 | 0.086 | 3.215 | <0.001 | 0.104 | 34.825 | <0.001 | 0.033~0.139 |
| | | 心理韧性 | 0.176 | 6.879 | <0.001 | 0.266 | 54.127 | <0.001 | 0.126~0.227 |
| | | 一般自我效能感 | 0.108 | 2.858 | 0.005 | 0.286 | 39.675 | <0.001 | 0.034~0.183 |
| 女生 | | | | | | | | | |
| 模型 4 | | | | | | | | | |
| 心理韧性 | | 领悟社会支持 | 0.108 | 2.004 | 0.046 | 0.017 | 4.016 | 0.046 | 0.002~0.215 |
| 模型 5 | | | | | | | | | |
| 积极应对 | | 领悟社会支持 | 0.159 | 6.220 | <0.001 | 0.159 | 43.541 | <0.001 | 0.109~0.209 |
| | | 心理韧性 | 0.146 | 4.737 | <0.001 | 0.233 | 35.010 | <0.001 | 0.085~0.207 |
| | | 中介效应 | 0.016 | 0.011 | — | — | — | — | 0.005~0.038 |
| 模型 6 | | | | | | | | | |
| 一般自我效能感 | | 领悟社会支持 | 0.195 | 5.334 | <0.001 | 0.110 | 28.450 | <0.001 | 0.123~0.266 |
| 模型 7 | | | | | | | | | |
| 积极应对 | | 领悟社会支持 | 0.208 | 4.534 | <0.001 | 0.228 | 33.890 | <0.001 | 0.118~0.298 |
| | | 一般自我效能感 | 0.134 | 4.983 | <0.001 | 0.159 | 43.541 | <0.001 | 0.081~0.187 |

表 4 心理韧性、一般自我效能感在领悟社会支持和应对方式间的中介效应分析

| 路径 | 效应值 | BootSE | 95% CI | 相对效应/% |
|-----------|-------|--------|--------------|--------|
| 男生 | | | | |
| X→Y | 0.086 | 0.027 | 0.033~0.139 | 53 |
| X→M1→Y | 0.040 | 0.033 | 0.001~0.188 | 25 |
| X→M2→Y | 0.029 | 0.016 | 0.011~0.125 | 18 |
| X→M1→M2→Y | 0.005 | 0.005 | 0.001~0.031 | 03 |
| 总中介效应 | 0.074 | 0.044 | 0.015~0.178 | 46 |
| 女生 | | | | |
| X→Y | 0.159 | 0.026 | 0.109~0.209 | — |
| X→M1→Y | 0.016 | 0.011 | -0.004~0.037 | — |
| X→Y | 0.134 | 0.027 | 0.081~0.187 | 77 |
| X→M2→Y | 0.040 | 0.026 | 0.012~0.113 | 23 |

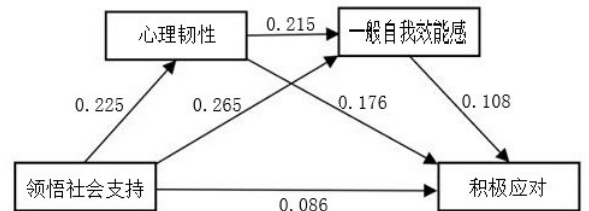


图 1 男生心理韧性、一般自我效能感在领悟社会支持和积极应对间的链式中介作用路径

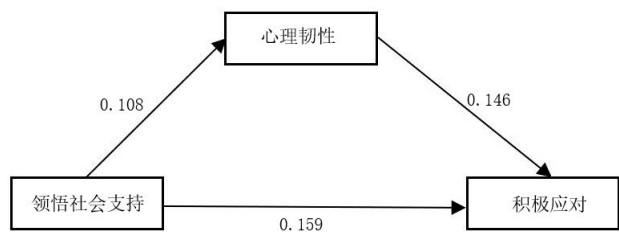


图2 女生心理韧性在领悟社会支持和积极应对间的中介作用路径

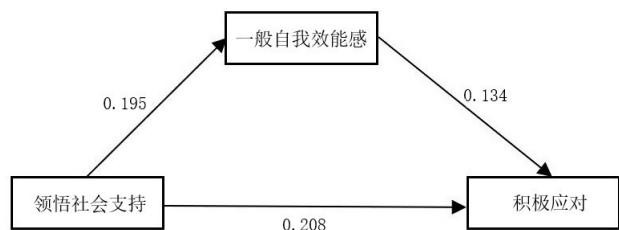


图3 女生一般自我效能感在领悟社会支持和积极应对间的中介作用路径

3 讨论

研究发现,一般自我效能感、领悟社会支持、积极应对得分在性别上存在差异。男生的一般自我效能感、领悟社会支持水平和积极应对得分均高于女生。女生在青春前期生理、心理的变化更显著,生理原因的疲惫、疼痛体验,加之女生比较细腻、敏感,可能会影响女生对自我能力的判断,从而降低女生的一般自我效能。青春前期女生相较于男生更不擅长排解负面情绪^[12],因而更倾向于逃避等消极的应对方式。相比女生,青春前期男生在身心发育的时期对自身和他人关注度以及自信心高于其他阶段^[13],往往会以更积极的态度去应对。

中介效应分析的结果显示:男生心理韧性和一般自我效能感在领悟社会支持和积极应对之间存在链式中介作用,男生领悟社会支持可以直接影响积极应对,也可以通过心理韧性或一般自我效能感,以及“领悟社会支持→心理韧性→一般自我效能感→积极应对”的链式中介效应影响积极应对。心理韧性和一般自我效能感的中介效应存在明显的性别差异。女生心理韧性的中介效应不具有统计学意义。女生的领悟社会支持除直接影响积极应对外,还可以通过一般自我效能感这一中介变量间接影响积极应对。

社会支持的缓冲效应模型显示,个体面临压力时,社会支持可以缓冲压力对个体造成的消极影响^[14]。缓解负面心理和情绪,因而使个体更倾向采取积极应对方式。较高的社会支持水平能影响个体的心理韧性,心理韧性高的个体又会积极寻求外界对自己的支持,形成良好的“循环”^[15]。心理韧性越高,且具有较

高外部社会支持的个体通常能从自我效能感中受益更多^[16],因此,较高的领悟社会支持,通过增强个体心理韧性,即在面对困难时产生更加积极的认知心理情绪,从而提升个体的一般自我效能感水平,促使个体倾向于采取积极应对方式。女生的心理韧性在领悟社会支持和积极应对的中介效应并不显著,考虑可能是女生心理韧性总体水平较低,故在领悟社会支持与积极应对之间的作用效果较弱。

本研究还存在一些不足。首先,本研究采用的是问卷调查方法,所有数据来源于学生自我报告,存在一定程度上的误差,在之后的研究中可以对数据进行多方面的收集,如使用自我报告、同伴报告和老师报告结合的方法来避免此种误差;其次,本研究采用的是横断面的研究设计,难以对变量间的因果关系进行准确地判断并得出明确的结论,在之后的研究中可以采用纵向或实验研究以更好地探究变量间关系及其发展过程;另外,本研究在变量的选用时并未考虑其所有维度,如领悟社会支持的家庭维度、朋友维度和他人维度等,在之后的研究中可以对各变量各维度间的关系进行更加详尽的研究。

参考文献:

- [1] SKINNER E A, EDGE K, ALTMAN J, et al. Searching for the structure of coping: a review and critique of category systems for classifying ways of coping[J]. Psychol Bull, 2003, 129(2): 216-269.
- [2] LAZARUS R S, FOLKMAN S. Stress, appraisal, and coping[M]. New York: Springer Pub. Co., 1984.
- [3] THOITS P A. Mechanisms linking social ties and support to physical and mental health[J]. J Health Soc Behav, 2011, 52(2): 145-161.
- [4] 叶琴,朱璐瑶.领悟社会支持量表在青少年群体中的适用性[J].教育观察, 2022, 11(2): 29-32.
- [5] 崔月,尚亚飞.心理韧性的研究综述[J].卫生职业教育, 2020, 38(16): 157-159.
- [6] LANDE N M, ASK T F, SAETREN S S, et al. The role of emotion regulation for general self-efficacy in adolescents assessed through both neurophysiological and self-reported measures[J]. Psychol Res Behav Manag, 2023, 16: 3373-3383.
- [7] WOODWORTH R S. Dynamic psychology[J]. Pedagog Semin J Genet Psychol, 1926, 33(1): 103-118.
- [8] 胡月琴,甘怡群.青少年心理韧性量表的编制和效度验证[J].心理学报, 2008, 40(8): 902-912.
- [9] 张作记.行为医学量表手册[M].北京:中华医学电子音像出版社, 2005: 187-188.

(下转第 928 页)

- [11] 陈艳玲,张俊杰,顾琼,等. 安徽某医学院校新生童年期虐待及留守经历与抑郁症状的关系[J]. 华北理工大学学报(医学版),2022,24(2):147-154.
- [12] CHEN Y Y,ZHANG J J,SUN Y H. The relationship between childhood abuse and depression in a sample of Chinese people who use methamphetamine[J]. *Int J Clin Health Psychol*,2019,19(3):181-188.
- [13] SHAHINI M,SHALA M,XHYLANI P, et al. Challenging predictions between affective temperaments, depression and anxiety in a Kosovo student community sample [J]. *Int J Psychiatry Clin Pract*,2018,22(4):282-288.
- [14] ZORZETTI R,PEREIRA L D,LARA D R, et al. Low affective temperament consistency during development: Results from a large retrospective study[J]. *J Affect Disord*,2019,248:180-184.
- [15] TEICHER M H,SAMSON J A,ANDERSON C M, et al. The effects of childhood maltreatment on brain structure,function and connectivity[J]. *Nat Rev Neurosci*,2016,17(10):652-666.
- [16] SAITO T,TODA H,INOUE T, et al. Relationship between the subtypes of child abuse and affective temperaments:comparison of depression and bipolar disorder patients and healthy controls using the reclassified Child Abuse and Trauma Scale[J]. *J Affect Disord*,2019,257:396-403.
- [17] TODA H,INOUE T,TSUNODA T, et al. Affective temperaments play an important role in the relationship between childhood abuse and depressive symptoms in major depressive disorder [J]. *Psychiatry Res*,2016,236:142-147.
- [18] HIGASHIYAMA M,HAYASHIDA T,SAKUTA K, et al. Complex effects of childhood abuse,affective temperament,and subjective social status on depressive symptoms of adult volunteers from the community[J]. *Neuropsychiatr Dis Treat*,2019,15:2477-2485.
- [19] ZHAO Y R,WU C. Childhood maltreatment experiences and emotion perception in young Chinese adults;Sex as a moderator[J]. *Stress Health*,2022,38(4):666-678.
- [20] VÁZQUEZ G H,TONDO L,MAZZARINI L, et al. Affective temperaments in general population:a review and combined analysis from national studies[J]. *J Affect Disord*,2012,139(1):18-22.
- [21] 赵幸福,张亚林,李龙飞. 435名儿童的儿童期虐待问卷调查[J]. 中国临床心理学杂志,2004,12(4):377-379.
- [22] 苑成梅,黄佳,李则攀,等. 情感气质自评量表简版中文版的信效度[J]. 中国心理卫生杂志,2014,28(2):151-155.
- [23] 王振,苑成梅,黄佳,等. 贝克抑郁量表第2版中文版在抑郁患者中的信效度[J]. 中国心理卫生杂志,2011,25(6):476-480.
- [24] BERARDELLI I,SARUBBI S,SARLI G, et al. Are affective temperaments, emotional abuse, and neglect involved in mentalization abilities in patients with psychiatric disorders? [J]. *J Nerv Ment Dis*,2022,210(4):276-281.

收稿日期:2023-08-15;修回日期:2023-09-22

(上接第922页)

- [10] 姜乾金. 领悟社会支持量表[J]. 中国行为医学科学,2001(10):41-43.
- [11] 戴晓阳. 常用心理量表评估手册[M]. 北京:人民军医出版,2010:84-85.
- [12] 蔡阿燕,杨洁敏,许爽,等. 表达抑制调节负性情绪的男性优势——来自事件相关电位的证据[J]. 心理学报,2016,48(5):482-494.
- [13] 赵志雅,徐慧琼,汪姗姗,等. 初中生青春发动时相与心理亚健康健康关联及性别差异[J]. 中国公共卫生,2021,37(2):270-274.
- [14] 黄雷晶. 社会支持理论研究初探[J]. 心理月刊,2020,15(16):238-239.
- [15] 曹蕾,汪蓉,杨宝义,等. 新冠肺炎隔离病房护士心理韧性与社会支持的相关性研究[J]. 精神医学杂志,2020,33(3):161-164.
- [16] BAGCI S C. Does everyone benefit equally from self-efficacy beliefs? the moderating role of perceived social support on motivation[J]. *J Early Adolesc*,2018,38(2):204-219.

收稿日期:2023-09-26;修回日期:2023-10-30