

本文引文格式: 欧阳泽平, 罗雨星, 黎旭娇, 等. 校园氛围对桂西民族地区初中生经验性回避的影响: 社会情绪能力的中介作用[J]. 右江民族医学院学报, 2024, 46(1): 95-98.

【论著与临床报道】

校园氛围对桂西民族地区初中生经验性回避的 影响: 社会情绪能力的中介作用

欧阳泽平^{1,2}, 罗雨星¹, 黎旭娇¹, 邓树嵩¹, 郭蕊¹

- 右江民族医学院公共卫生与管理学院, 广西 百色 533000;
- 右江民族医学院研究生学院, 广西 百色 533000

摘要:目的 分析社会情绪能力在校园氛围与经验性回避间的中介效应。方法 采用整群抽样方法, 于2021年12月至2023年7月选取百色市820名青少年为研究对象, 采用问卷调查测量青少年经验性回避、社会情绪能力和校园氛围。结果 女生经验性回避得分高于男生($t=4.620, P<0.001$); 青少年经验性回避与校园氛围($r=-0.234, P<0.001$)、社会情绪能力($r=-0.189, P<0.001$)存在负相关; 社会情绪能力在经验性回避与校园氛围的关系中具有部分中介作用, 且中介效应占总效应的比例为18.57%。结论 青少年所处的校园氛围不仅直接影响其经验性回避, 同时还通过社会情绪能力的部分中介作用影响经验性回避。

关键词: 经验性回避; 校园氛围; 社会情绪能力; 中介作用; 青少年

中图分类号: R179 文献标识码: A 文章编号: 1001-5817(2024)01-0095-04

doi:10.3969/j.issn.1001-5817.2024.01.017

The influence of campus atmosphere on the experiential avoidance of junior middle school students in minority areas of western Guangxi: The mediating effect of social-emotional competence

Ouyang Zeping^{1,2}, Luo Yuxing¹, Li Xujiao¹, Deng Shusong¹, Guo Rui¹

- School of Public Health and Management, Youjiang Medical University for Nationalities, Baise 533000, Guangxi, China;
- Graduate School, Youjiang Medical University for Nationalities, Baise 533000, Guangxi, China

Abstract: **Objective** To analyze the mediating effect of social-emotional competence on campus atmosphere and experiential avoidance. **Methods** A total of 820 adolescents as the research objects were selected by cluster sampling method from December 2021 to July 2023 in Baise city, the experiential avoidance, social-emotional competence, and campus atmosphere of adolescents were measured by a questionnaires survey. **Results**

The experiential avoidance score of female was higher than male ($t=4.620, P<0.001$); The experiential avoidance of adolescents was negatively correlated with campus atmosphere ($r=-0.234, P<0.001$) and social-emotional competence ($r=-0.189, P<0.001$); Social-emotional competence had a partial mediating effect on the relationship between experiential avoidance and campus atmosphere, and the mediating effect accounted for 18.57% of the total effect. **Conclusion** The campus atmosphere of adolescents not only affects their experiential avoidance directly, but also influences the experiential avoidance partly through the mediating effect of social-emotional competence.

Key words: experiential avoidance; campus atmosphere; social-emotional competence; mediating effect; adolescents

基金项目: 广西自然科学基金项目(2020JJA140171)

第一作者: 欧阳泽平, 在读硕士研究生, 研究方向: 民族地区疾病预防与健康促进, E-mail: 2453220402@qq.com

通讯作者: 郭蕊, 博士, 教授, 硕士研究生导师, 研究方向: 青少年健康教育, E-mail: guorui789@163.com

青春期是青少年从幼稚走向成熟的过渡时期,青少年经历身心变化,面临成长和挑战,容易对出现的冲动或自闭等负面表现进行回避^[1]。经验性回避^[2-4](experiential avoidance)指人们会回避自己的内部经验(不愉快的身体感受、情绪、记忆以及行为倾向等),表现为采取措施改变这些经验的形式、频率、情境的行为。经常采用经验性回避策略会使个体愈发陷入情绪和认知的痛苦之中。研究证实,个体的经验性回避程度越高,其参与非自杀性自伤行为或自杀行为的意愿也越高^[5]。

学校是青少年时期个体学习和生活的主要场所,也是其所在社会的缩影。学校环境对学生来说是除家庭以外对其影响最大的微系统,会对个体的成长与发展产生影响^[6]。校园氛围作为学校环境的体现形式,它是在校园环境基础上形成的,反映了学校内部的价值观念、文化传统、规章制度等。青少年感知到的校园氛围,是青少年问题行为重要预测因素^[7]。良好的社会情绪能力(social and emotional competence)促进青少年社会适应能力的增强^[8]。社会情绪能力较强的初中生,具有更好的人际互动以及交流技巧,建立良好的同伴关系和营造良好的校园氛围^[9]。

基于以上分析,本研究结合桂西民族地区初中阶段青少年的社会背景,从个体情绪能力角度探讨校园氛围对青少年经验性回避的影响,以期为提高青少年心理健康提供理论依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象 采用整群抽样方法,于2021年12月至2023年7月抽取百色市有代表性的县市区(平果市、右江区、西林县)3所中学,以学校为单位进行整群抽样,抽中的学校初一年级、初二年级、初三年级作为本次研究对象,随机抽取到820名初中生为有效研究对象。其中男性451人(55.00%),女性369人(45.00%);年龄12~15岁,平均年龄(12.99±1.37)岁;壮族695人(84.16%),汉族91人(11.10%),其他民族34人(4.10%)。本研究征得了学校、家长及学生的知情同意。

1.2 研究方法

1.2.1 校园氛围 采用中文版特拉华校园氛围量表(DSCS-S)^[10],其中共包含8个维度,35项条目,包含两个主要成分,分别是支持和结构。量表一共包含36个项目,8个维度,分别是师生关系、同学关系、对多样性的尊重,学生全校范围的参与度、期望的清晰度、规则的公平度、校园安全和校园内欺负行为。《特拉华州校园氛围量表—学生部分(DSCS-S)》采用4点计分,备选项:1=“十分不同意”;2=“不同意”;3=“同意”;4=“十分同意”。其中校园欺负的4个条目为反向计分。第36题为测谎题,不参与量表评分。评分结束后,对量表包含的所有题目的分数进行相加,分数越

高,表示校园氛围越好。量表的Cronbach's α 系数为0.945。

1.2.2 社会情绪能力 特拉华社会情绪能力量表(Delaware social and emotional competency scale, DSECS)^[11]属于学生自我报告式量表,共包括4个维度,12个条目,分别为负责任的决策(3个条目)、同伴关系(3个条目)、社会觉知(3个条目)和自我管理(3个条目)。评分方式采用4点计分,备选项:1=“一点也不像我”,2=“不是非常像我”,3=“有点像我”,4=“非常像我”。负责任的决策分量表中的“当我遇到麻烦的时候我会指责别人”一题为反向计分,将反向计分条目转换计算所有条目的总分,得分越高表明社会情绪能力水平越高。量表的Cronbach's α 系数为0.789。

1.2.3 经验性回避 接纳与行动问卷第二版(AAQ-II)^[12],接纳与行动问卷用于测量经验性回避,共7题,采用1分(从未)~7分(总是)的7点正向计分法,7个条目得分累加之和即为总分,分数越高表明经验性回避程度越高,心理灵活性水平越低。量表的Cronbach's α 系数为0.924。

1.3 质量控制与资料收集 调查前讲解问卷内容以及填写要求,规范调查方法,统一调查员指导用语。问卷由学生独立完成,采用不记名方式,问卷填写时间约为40 min。为了保证问卷填写的真实性,问卷填写过程中校方人员不在现场,取得问卷对象的支持和配合。问卷完成后现场统一收回。发放问卷900份,回收有效问卷820份,回收有效率91.11%。

1.4 统计学方法 采用Epidata 3.1进行双录入建立数据库,采用SPSS 24.0软件进行描述性统计分析、两独立样本t检验、方差分析、LSD两两比较、相关分析、线性回归分析。为避免数据非正态而对中介模型产生负性影响,使用Bootstrap偏校正法进行检验,采用重复随机抽样的方法在原始数据($n=820$)中抽取2000个Bootstrap样本,用第二百分位数和第九十七百分位点作为置信区间的上限和下限。

2 结果

2.1 共同方差偏差检验 采用Harman单因子检验,将所有条目负荷于一个因子进行验证性因子分析,结果显示,有8个因子的特征值 >1 ,并且第一个因子所解释的变异量为31.83%。本研究的共同方法偏差不会对结果造成显著影响。

2.2 经验性回避、校园氛围、社会情绪能力的人口学差异 女生经验性回避得分高于男生($t=4.620, P<0.001$)。年级对青少年校园氛围得分、社会情绪能力得分有影响,LSD两两比较发现:初一学生的校园氛围得分高于初二($t=3.133, P=0.017$)和初三($t=9.287, P<0.001$)学生。初二学生社会情绪能力高于初三学生($t=1.526, P=0.013$),见表1。

表1 经验性回避、校园氛围、社会情绪能力在人口学变量上的差异

变量	<i>n</i>	经验性回避	<i>F/t</i>	校园氛围	<i>F/t</i>	社会情绪能力	<i>F/t</i>
性别							
男	451	18.53±10.04	4.620 ^b	115.36±18.05	0.182	37.56±5.87	0.240
女	369	21.85±10.47		115.14±15.78		37.66±5.09	
年级							
初一	259	20.03±10.59	0.456	118.20±15.38	12.108 ^b	37.49±5.69	3.154 ^a
初二	464	19.82±10.55		115.06±17.05		37.92±5.34	
初三	97	20.93±8.76		108.37±19.28		36.40±5.68	
民族							
壮族	695	20.24±10.53	1.080	115.43±16.93	1.202	37.67±5.45	1.379
汉族	91	18.61±9.29		113.01±18.45		37.66±5.21	
其他	34	19.36±9.52		117.78±15.55		36.06±7.62	
留守							
是	91	20.46±11.07	0.430	116.71±17.54	0.856	37.27±5.11	0.609
否	729	19.97±10.28		115.08±17.00		37.65±5.58	

注:①表内计量资料数据以($\bar{x}\pm s$)表示;②a: $P < 0.05$, b: $P < 0.01$ 。

2.3 经验性回避与校园氛围、社会情绪能力的相关分析 青少年经验性回避与校园氛围($r = -0.234$, $P < 0.001$)、社会情绪能力($r = -0.189$, $P < 0.001$)均呈负相关;校园氛围与社会情绪能力呈正相关($r = 0.347$, $P < 0.001$),见表2。

表2 经验性回避与校园氛围、社会情绪能力相关分析结果 (r/P)

变量	经验性回避	校园氛围
经验性回避	1	
校园氛围	-0.234/ <0.001	1
社会情绪能力	-0.189/ <0.001	0.347/ <0.001

2.4 社会情绪能力在青少年经验性回避与校园氛围间的中介效应分析 采用温忠麟等^[13]总结的中介效应检验程序,检验社会情绪能力在校园氛围与经验性

回避间的中介作用。对各变量进行中心化处理,以性别和年级作为控制变量,再进行中介效应检验。中介效应检验的具体步骤为:①模型1:以校园氛围为自变量、以经验性回避为因变量进行回归分析,结果显示校园氛围对经验性回避有负向作用($\beta = -0.143$, $P < 0.001$);②模型2:以校园氛围为自变量、以社会情绪能力为因变量进行回归分析,结果显示校园氛围对社会情绪能力有正向预测作用($\beta = 0.114$, $P < 0.001$);③模型3:将校园氛围和社会情绪能力同时放入回归方程,社会情绪能力在校园氛围($\beta = -0.233$, $P < 0.001$)与经验性回避间存在部分中介,中介效应占总效应的比例为18.57% ($a * b/c = 0.114 * -0.233 / -0.124$),见表3、图1。结果显示:在间接效应中,社会情绪能力在校园氛围与经验性回避之间起部分中介作用,占总效应的18.57%。

表3 社会情绪能力在青少年校园氛围与经验性回避的关系中的中介作用检验

模型		β	SE	标准化 β	<i>t</i>	R^2	ΔR^2	<i>F</i>	95% CI
因变量	自变量								
模型1									
经验性回避	校园氛围	-0.235	0.021	-0.143 ^a	-6.912	0.055	0.053	49.225	-0.184~-0.102
模型2									
社会情绪能力	校园氛围	0.352	0.011	0.114 ^a	10.572	0.036	0.035	37.566	0.093~0.135
模型3									
经验性回避	校园氛围	-0.191	0.022	-0.116 ^a	-5.315	0.068	0.066	30.428	-0.159~-0.073
	社会情绪能力	-0.124	0.067	-0.233 ^a	-3.488				

a: $P < 0.01$ 。

3 讨论

研究显示:校园氛围、社会情绪能力与经验性回避呈负相关。中介效应分析显示,社会情绪能力在经验

性回避与校园氛围间起着部分中介作用。经验性回避得分在性别上存在差异,女生经验性回避得分高于男生。

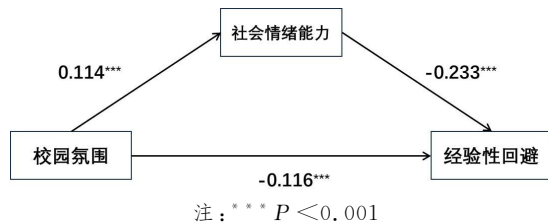


图1 社会情绪能力在校园氛围与经验性回避之间的中介模型图

中介效应分析显示,社会情绪能力在经验性回避与校园氛围间起着部分中介作用。校园氛围可以直接影响经验性回避,也可以通过“校园氛围→社会情绪能力→经验性回避”的中介效应影响经验性回避。关系框架理论(relational frame theory, RFT)^[4]认为人们在刺激环境下会产生回避想法,以帮助个体脱离当下的语言和认知关系网络,而良好的校园氛围作为保护因素,在一定程度上可以避免经验性回避。首先,良好的校园氛围可以帮助学生建立积极和健康的状态^[14],融洽的师生关系,良好的同伴关系,有利于增强青少年自信心,形成积极的自我评价,增加能够产生愉悦感和成就感的行爲,降低经验性回避。其次,校园氛围为青少年积极应对提供了有力的社会支持,社会支持作为青少年的支持网络和保护圈,可以从多方面保护青少年身心。最后,校园氛围通过调动学生积极情绪调节策略,改善个体的情绪表达和互动方式,有效地将情绪传达给他人,并理解他人的情绪和需求;社会情绪能力同时作为个人气质特征,它在生态激活过程中间接促使个体降低经验性回避的行为。本研究还发现女生经验性回避得分高于男生,这个结果与雷华庆等^[15-16]研究结果不一致。结果不一致的原因可能是选择的研究对象存在差异,雷华庆等^[16]的研究对象为青少年疾病患者,疾病患者在心理上相对于一般青少年更为脆弱。本研究女生经验性回避得分高于男生,一方面,女性常常被角色定位为温柔、顺从和避免冲突;另一方面女生心理较男生脆弱,更容易感受到负面情绪的影响^[17],负面情绪可能增加女性倾向于回避。因此女生倾向于回避负面情绪和困难相关的经验,如回避不愉快的身体感受、记忆以及行为等。

本研究存在以下不足:首先,选取代表性的县区,采用的是以学校为单位的整群抽样抽取,可能会出现样本分布不均的情况,后期的研究中希望可以进行多阶段抽样;其次,这项研究基于调查问卷,通过学生自我报告来研究桂西民族地区初中阶段青少年经验性回避,同时每一类个体对于校园氛围的认识来说存在一定程度上的误差,在之后的研究中可以对数据进行多类别的收集,如同伴报告和教师报告结合的方法来避免此种误差;最后,本研究属于横断面研究,没办法做出因果推论,如果将来要更深入地探讨,可以采用纵向追踪调查设计进行连续性的跟踪再进行推论。

参考文献:

- [1] ROESER R W, ECCLES J S, SAMEROFF A J. School as a context of early adolescents' academic and social-emotional development: a summary of research findings[J]. Elem Sch J, 2017, 100(5): 443-471.
- [2] 曾祥龙, 刘翔平, 于是. 接纳与承诺疗法的理论背景、实证研究与未来发展[J]. 心理科学进展, 2011, 19(7): 1020-1026.
- [3] 熊朋迪, 杨乐, 祝卓宏. 青少年的创伤后成长与生命意义感、经验性回避[J]. 中国心理卫生杂志, 2015, 29(1): 40-46.
- [4] 左亚洲, 张亚楠. 经验性回避: 概念、发生机制及测量[J]. 心理技术与应用, 2018, 6(11): 696-704.
- [5] ANGELAKIS I, GOODING P. Experiential avoidance in non-suicidal self-injury and suicide experiences: a systematic review and meta-analysis[J]. Suicide Life-Threat Behav, 2021, 51(5): 978-992.
- [6] 刘杰, 孟会敏. 关于布郎芬布伦纳发展心理学生态系统理论[J]. 中国健康心理学杂志, 2009, 17(2): 250-252.
- [7] 李董平, 何丹, 陈武, 等. 校园氛围与青少年问题行为的关系: 同伴侵害的中介作用[J]. 心理科学, 2015, 38(4): 896-904.
- [8] DURLAK J A, WEISSBERG R P, DYMNIKI A B, et al. Enhancing students' social and emotional development promotes success in school: results of a meta-analysis[J]. Child Development, 2011, 82: 474-501.
- [9] 黄泽文, 叶宝娟, 杨强, 等. 社会情绪能力对初中生社会适应能力的影响: 同伴关系与自尊的链式中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2021, 29(11): 1697-1702.
- [10] 谢家树, 吕永晓, 马坤, 等. 特拉华校园氛围量表(学生卷)中文版信、效度研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2016, 24(2): 250-253.
- [11] 朱新鑫. 特拉华社会情绪能力量表中文版的信效度研究[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2016.
- [12] 曹静, 吉阳, 祝卓宏. 接纳与行动问卷第二版中文版测评大学生的信效度[J]. 中国心理卫生杂志, 2013, 27(11): 873-877.
- [13] 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用[J]. 心理学报, 2005, 37(2): 268-274.
- [14] 苑媛, 梁周健, 张丽. 结构性校园氛围与中学生抑郁: 社会支持的中介作用和性别的调节作用[J]. 心理发展与教育, 2023, 39(6): 869-876.
- [15] 刘晶, 魏楠, 华姗, 等. 青少年特发性脊柱侧凸术后患者经验性回避情况及其影响因素[J]. 反射疗法与康复医学, 2022, 3(3): 63-66.
- [16] 雷华庆, 熊艾, 代静波. 严重精神障碍患者青少年子女自尊水平与抑郁的关系: 认知融合、经验性回避的中介作用[J]. 心理月刊, 2023, 18(12): 27-29, 32.
- [17] 贺云铃, 王冬雪, 赵玲, 等. 混合性焦虑抑郁障碍青少年孤独感现状及影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2023, 44(3): 394-397, 402.

收稿日期: 2023-10-10; 修回日期: 2023-10-29