

本文引文格式:唐霄,姚明哲,唐乾利.科研诚信与伦理失范的系统性治理研究[J].
右江民族医学院学报,2026,48(3):481-483.

【医学教育研究】

科研诚信与伦理失范的系统性治理研究

唐霄¹,姚明哲²,唐乾利²

(1. 广西大学马克思主义学院,广西 南宁 530005;

2. 右江民族医学院附属医院,广西 百色 533000)

摘要:目的 探讨新时期背景下,加强科研诚信与伦理建设,以净化学风与学术环境的紧迫性、核心挑战与根本路径。

方法 通过剖析当前科研诚信与伦理失范的多维表征,包括演化升级的学术不端行为、失衡的作者贡献度、失守的评审环节以及前沿领域的伦理越界,并揭示了这些行为对科学知识可信度、学术公平竞争、国家科技形象及青年人才价值观造成的深层危害。再从系统论视角出发,深度挖掘了危机背后的根源,指出扭曲的评价体系“指挥棒”、巨大的资源竞争压力、诚信教育的缺位、监督惩处机制的乏力以及社会浮躁风气的渗透是导致问题产生的综合性成因。**结果** 基于问题与成因分析,文章构建了一个“教育—制度—技术—文化”四维一体的综合治理体系,提出了通过强化教育引导筑牢“不想”失信的思想根基、深化制度改革扎紧“不能”失信的制度笼子、利用技术赋能构建“不敢”失信的技术防火墙以及培育健康学术文化重塑风清气正生态的系统性解决方案。**结论** 净化学术环境是一项长期系统工程,唯有多方协同、持之以恒,方能夯实国家创新体系的基石,迈向负责任创新的未来。

关键词:科研诚信;学术伦理;学风建设;学术不端;综合治理

中图分类号:G644 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-5817(2026)03-0481-03

doi:10.3969/j.issn.1001-5817.2026.03.023

科研诚信与学术伦理,是科学事业的灵魂与生命线,是维系学术共同体信任、推动人类知识进步的基石。从培根提出“知识就是力量”到现代“大科学”时代的协同创新,其背后无不依赖于求真务实、客观严谨的科学精神。然而,随着全球科研竞争的加剧、资源分配的压力以及评价体系的功利化倾向,学术不端与伦理失范行为如同阴影般侵蚀着科学事业的根基。数据篡改、论文抄袭、买卖作者、一稿多投等现象时有发生。2026年1月,国家自然科学基金委员会通报了20例科研不端行为和项目资金违规案件。学术不端与伦理失范行为不仅玷污了学者个人的声誉,更严重损害了学术生态的健康发展,动摇了社会公众对科学的信任。因此,加强科研诚信与伦理建设,大力净化学风与学术环境,已成为保障国家创新体系健康发展的紧迫课题。

1 现状审视:科研诚信与伦理失范的多维表征与深层危害

科研诚信,是科技创新的基石^[1]。当前,科研诚信

与伦理领域面临的挑战是复杂而多元的,其表现形式和产生的危害需要系统剖析。

1.1 主要失范行为的表现形式

1.1.1 学术不端“三宗罪”的演化 传统的抄袭、剽窃、数据造假依然是顽疾,但在数字技术加持下变得更为隐蔽,大量学术泡沫产生^[2]。例如,“文本洗稿”软件使得抄袭难以被常规查重系统识别;图像处理技术让图片数据的篡改与拼接天衣无缝。在一项针对外文医学综合期刊撤稿论文的分析,撤稿原因排名前两位的便是造假和抄袭^[3]。此外,代写代发论文已形成灰色产业链,从写手、中介到某些不负责任的期刊,构成了一条完整的“黑色产业链”。

1.1.2 作者与贡献度失衡 荣誉性作者(对研究无实质贡献)、馈赠性作者(利益交换)和“搭车”作者现象普遍^[4],稀释了真正研究者的学术荣誉。同时,导师或团队领导侵占学生或下属成果的情况也时有发生,破坏了科研团队内部的公平与正义。

基金项目:广西哲学社会科学规划研究课题(21CKS001)

第一作者:唐霄,博士,讲师,研究方向:法学及思想政治教育研究,E-mail:869122@qq.com

通讯作者:唐乾利,博士,二级教授、主任医师,博士研究生导师,研究方向:外科学及卫生法学、科研管理,E-mail:htmgx@163.com

1.1.3 评审环节的伦理失守 包括同行评议中的“人情评审”“恶意评审”,以及项目评审、奖项评定中的“圈子文化”和利益输送。国家自然科学基金委员会在2025年4月通报的科研不端行为案件中,亦涉及评审请托等伦理失守问题,这些行为扭曲了学术评价的本意,使得优质资源未必能流向最富创造力的研究者。

1.1.4 研究过程中的伦理越界 在生命科学、医学、人工智能等领域,涉及人类被试、实验动物、数据隐私和算法公平的伦理问题日益凸显。例如,某些基因编辑临床试验因伦理审查不严被叫停,即警示了伦理监管的重要性。研究过程中的伦理越界既有可能产生不可预知的健康风险,也破坏公众信任与科研环境。因此,凡涉及人的生命科学和医学研究伦理审查,若监管不力,可能引发严重的社会伦理危机。

1.2 失范行为带来的深层危害

1.2.1 侵蚀科学知识的可信度 基于虚假或错误数据的研究结论,会误导后续研究,浪费巨大的社会资源,甚至可能导致政策制定出现偏差,贻害无穷。科学大厦的建立依赖于每一块砖石的坚实,诚信的缺失将导致整个知识体系的松动。

1.2.2 破坏学术生态的公平竞争 当投机取巧者通过不当手段获得职位、经费和荣誉时,便形成了“劣币驱逐良币”的逆淘汰效应,严重挫伤踏实科研者的积极性,长此以往将导致整体科研创新能力的衰退。

1.2.3 损害国家科技形象与公信力 高发的学术不端事件经国际媒体报道,会严重损害我国在国际学术界的声誉,影响国际科技合作,降低我国科技成果的全球影响力。

1.2.4 腐蚀青年科技人才的价值观 不良的学风环境对处于成长期的青年学生和学者是严重的腐蚀。如果他们目睹不端行为反而能带来“成功”,便可能效仿,从而形成恶性循环,危及科技事业的健康发展。

2 根源探析:科研诚信危机的系统性成因

科研诚信问题并非孤立现象,而是多种因素交织作用的结果,必须从系统层面进行剖析。

2.1 评价体系“指挥棒”的扭曲 “唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项”的刚性评价标准是问题的核心症结之一^[5]。在这种导向下,科研工作的价值被简化为论文数量、影响因子和项目经费等可量化的指标。研究者迫于晋升、考核和资源获取的压力,不得不追求“短、平、快”的产出,从而助长了急功近利的倾向,为学术不端行为提供了土壤。

2.2 科研资源分配与竞争压力 科研资源的有限性与研究者日益增长的需求之间的矛盾,导致了白热化

的竞争。在“publish or perish”(不发表就出局)的生存法则下,部分研究者可能选择走“捷径”,以非常规手段确保自己的“学术生存”与发展空间。

2.3 诚信教育的缺位与伦理训练的不足 在我国的高等教育和科研训练体系中,科研诚信与伦理教育长期处于边缘位置。许多科研人员,尤其是青年学生,对学术规范的具体要求、伦理边界的界定认识模糊,缺乏系统的、案例化的训练方法。这使得他们在面对复杂情境时,可能因无知而犯错,或因功利驱使而主动失范。汤海涛等^[6]在调查四川省三所医学院校在读研究生对学术不端行为态度后,认为应进一步加强科研诚信教育,并选择学术乐于接受的教育形式,树牢医学生学术不端不容触碰的底线思维,形成良好的学术品行。

2.4 监督惩处机制的不健全与执行乏力 尽管相关部门和机构已出台多项规定,但在具体执行中,仍存在发现难、调查难、认定难、惩处软的问题。特别是医学新质高新技术的快速崛起,在开辟医疗新纪元的同时,其伦理风险的管控场域已远超传统实验室和临床范畴,演变为涉及全球治理、代际正义与文明续存的复杂议题^[7]。部分单位出于“家丑不可外扬”的心态,对内部学术不端事件处理不力,回避实质问题,这无形中助长了违规者的侥幸心理。

2.5 社会浮躁风气的渗透与学术共同体自律的弱化 社会整体的功利化和浮躁风气不可避免地渗透到学术界。同时,学术共同体的自我净化、同行监督的传统功能有所弱化,严谨的学术批评文化缺失,使得不端行为未能得到及时有效地遏制。

3 路径构建:系统推进科研诚信与伦理建设的综合治理体系

净化学风与学术环境是一项长期而复杂的系统工程,需要从教育、制度、文化、技术等多个维度协同发力(见图1),构建“不想、不能、不敢”失信的立体防线。



图1 教育、制度、文化、技术4个维度

3.1 强化教育引导,筑牢“不想”失信的思想根基

3.1.1 将诚信伦理教育贯穿人才培养全过程 从本科生到研究生,乃至博士后和青年教师,都应接受系统化、模块化的科研诚信与伦理课程。课程内容应结合大量真实案例,注重讨论与辨析,提升教育的针对性和实效性。

3.1.2 推行导师负责制,发挥示范引领作用 强化研究生导师在学风建设上的第一责任人角色。导师不仅要在学术上指导,更要在思想品德上引领,以身作则,成为学术道德的标杆。

3.1.3 营造重视诚信的机构文化 高校和科研院所应通过开学典礼、毕业典礼、学术沙龙等多种途径,持续宣传科研诚信的重要性,使其成为机构文化的核心要素。

3.2 深化制度改革,扎紧“不能”失信的制度笼子

3.2.1 破立并举,重构学术评价体系 坚决破除“五唯”,建立以创新价值、能力和实际贡献为导向的多元评价体系。推行代表作制度,引入小同行评议,注重对研究成果的长期价值和社会影响力的评估。对基础研究和应用研究、不同学科领域实行分类评价。

3.2.2 优化科研项目管理与资源分配机制 增加稳定性支持的比例,探索“揭榜挂帅”、“赛马机制”等竞争性项目分配方式,为潜心研究的学者创造更宽松的环境。建立对科研失败的宽容机制,鼓励探索性、不确定性的研究。

3.2.3 健全全过程的监督与惩处机制 ①事前预防:强制推行实验数据管理和保存规范,推广研究预注册制度,从源头规范研究行为;②事中监督:强化期刊编辑部、审稿人的责任意识,利用技术手段开展出版后同行评议。鼓励实名学术批评与质疑;③事后追责:建立独立、专业、公正的学术调查委员会和处理机构。统一学术不端行为的认定标准与惩处尺度,确保“零容忍”政策落地。建立全国联网的科研诚信档案,将失信行为与项目申报、职称评定、人才计划等实行联动。

3.3 利用技术赋能,构建“不敢”失信的技术防火墙

①发展智能检测工具:研发和应用更先进的查重、图像完整性检测、数据真实性分析等人工智能工具,让隐蔽的学术不端行为难以隐蔽;②建设开放科学平台:大力推动开放获取、开放数据、开放代码。当研究过程和数据以更透明的方式接受学界同行和社会监督时,造假的成本和风险将显著增加;③探索区块链技术的应用:利用区块链技术的不可篡改、可追溯特性,为研究数据的产生、处理、发表全过程“存证”,为学术争议提供可

信证据。

3.4 培育学术文化,重塑风清气正的学术生态 ①弘扬科学家精神:大力倡导和宣传老一辈科学家爱国、创新、求实、奉献、协同、育人的精神,积极引导广大科技工作者将个人追求融入国家发展伟业,坚守学术理想;②强化学术共同体自律:鼓励各科学术协会、专业委员会制定更细致的本领域科研伦理规范,并主动承担起监督和评议的职责。重建健康、理性的学术批评文化;③加强国际对话与协作:积极参与全球科研诚信治理,学习借鉴国际先进经验,在跨国学术不端事件的调查处理上加强合作,共同维护全球科学事业的诚信与公信力。

4 结语

科研诚信与伦理建设,是一项关乎科学灵魂的根本事业,也是一个学术生态系统的持续修复的过程。它绝非一朝一夕之功,需要政府、科研机构、学术团体、期刊出版社以及每一位科研工作者持之以恒的共同努力。当我们真正将求真务实的科学精神奉为圭臬,将伦理规范内化为行动自觉,并辅之以健全的制度保障和先进的技术支撑,一个诚信透明、健康繁荣的学术环境方能逐步形成。唯有如此,我们才能确保中国的科研事业行稳致远,为人类文明的知识宝库贡献更多经得起历史和检验的卓越成果,真正迈向更加规范、更具伦理自觉的负责任创新时代。

参考文献:

[1] 古小磊. 坚守诚信底线[J]. 成才与就业, 2024(4): 41.

[2] KUROKI T. New classification of research misconduct from the viewpoint of truth, trust, and risk[J]. Account Res, 2018, 25(7/8): 404-408.

[3] 陈志杰, 黄苏莹, 农晓琳. 外文医学综合期刊撤稿论文分析[J]. 医学与哲学, 2025, 46(12): 16-20.

[4] 李莉, 周翠鸣, 蒋巧媛, 等. 国内外科技论文撤稿分析及其对我国防范和治理学术不端行为的启示[J]. 广西民族大学学报(自然科学版), 2024, 30(4): 85-91, 106.

[5] 操太圣. “五唯”问题: 高校教师评价的后果、根源及解困路向[J]. 大学教育科学, 2019(1): 27-32.

[6] 汤海涛, 曾雯. 医学研究生对学术不端行为态度的调查[J]. 中国循证医学杂志, 2021, 21(9): 1024-1027.

[7] 汪琛, 徐飞. 医学新质高技术伦理风险的预期管控刍议[J]. 医学与哲学, 2025, 46(9): 8-11, 39.

收稿日期: 2025-12-30; 修回日期: 2026-03-13

(本文编辑 钟琳)